



Il giorno venerdì 19 ottobre p.v. alle 14.00 presso l'Aula Rossa della sede di Piazza De Maria, come da convocazione fatta con Comunicazione interna n. 50 del 17.10.2018 con oggetto: Convocazione riunione CAF-SNV, si convoca la riunione in oggetto con il seguente ordine del giorno:

1. CAF:

STEP 5.4 - Il gruppo di AV raggiunge il consenso sui punti di forza, le aree da migliorare ed i punteggi per ogni sottocriterio: Criteri 3-9 e tutti i relativi sottocriteri

STEP 6.1 – Stendere una relazione conclusiva contenente i seguenti elementi per ciascun sottocriterio: punti di forza, aree da migliorare, punteggio

STEP 6.2 – Presentare una relazione conclusiva ai vertici dell'organizzazione

STEP 7.1 - Raccogliere tutte le proposte relative alle azioni di miglioramento, incluse le idee formulate durante l'AV

STEP 7.2 - Definire le priorità delle azioni di miglioramento in base all'efficacia ed alla fattibilità

STEP 7.3 - Definire un piano di azioni strutturato per le azioni di miglioramento selezionate, basato sul Ciclo PDCA (Plan-Do-Check-Act).

2. SNV:

elaborazione del PdM.

3. Varie ed eventuali.

Per i presenti si faccia riferimento al Foglio firme.

E' presente il DS.

Punti affrontati:

1. CAF:

STEP 5.4 - Il gruppo di AV raggiunge il consenso sui punti di forza, le aree da migliorare ed i punteggi per ogni sottocriterio: Criteri 3-9 e tutti i relativi sottocriteri.

I nuovi componenti il GAV manifestano alcune criticità riscontrate, in particolare in merito ad alcuni sottocriteri per i quali era difficile, non avendo ancora una conoscenza approfondita e ad ampio raggio della scuola, esprimere una valutazione.

Il componente il GAV con il ruolo di organizzare la riunione per il consenso, David Baragiola, richiama nuovamente le modalità di lavoro utilizzate per arrivare a un consenso tra i vari contributi individuali pervenuti da parte di tutti i componenti il gruppo. Nello specifico:

- Vengono inserite fra i Punti di forza, le Aree da migliorare e le Idee per il miglioramento tutte le proposte affini, trovando per ognuna una formula descrittiva di sintesi
- Le proposte su cui non c'è accordo o che sono in palese disaccordo vengono riportate nel documento da condividere nella riunione di consenso, annotando le evidenze a supporto dell'una e l'altra proposta. Dopo di che, viene proposta una mediazione su cui si chiama il consenso, che deve essere all'unanimità
- I punteggi sono una media di tutti i punteggi assegnati da ogni singolo componente il GAV.

Viene richiamata nei vari componenti il GAV la capacità di sintesi nell'elaborazione del proprio contributo ai vari sottocriteri, in modo da favorire il lavoro di mediazione fra le varie proposte e non essere dispersivi, quindi, poco efficaci.

Necessità di trovare il consenso su alcuni punti:

- Sottocriterio 4.1, Aree da migliorare:



Effective CAF User



Test Center AHKU0001



Consorzio Istituti Professionali
Associati Italiani



Agenzia Formativa
Bianciardi



Agenzia Formativa
accreditata SGS

Il contributo del componente il GAV Simonetta Ricciardi pone il seguente quesito: Numerosità delle partnership: si riesce a monitorare e ad interpretare il risultato di tutte le collaborazioni? Dopo aver analizzato più attentamente le evidenze e dopo ampia discussione, viene trovato il consenso come segue:

viene eliminato da Aree da migliorare “Numerosità delle partnership: si riesce a monitorare e ad interpretare il risultato di tutte le collaborazioni?”. Motivazione: la scuola monitora il risultato delle collaborazioni attraverso il Questionario azienda/ente somministrato dai tutor scolastici ai soggetti esterni nell’ambito dell’alternanza scuola-lavoro (alle nuovi partner o a tutti ogni 3 anni). Sulla base di questo, la scuola implementa il Registro delle aziende messo a disposizione dalla Camera di Commercio di Grosseto, che confluisce nel Registro nazionale previsto dalla L. 107/2015.

- Sottocriterio 4.3, Punti di forza, Aree da migliorare, Idee per il miglioramento:
Il contributo del componente il GAV Simonetta Guerrini presenta tra i Punti di forza quanto segue: L'Istituto monitora i costi e effettua un'analisi dei costi/benefici delle attività del PTOF. Il contributo di Leoni presenta fra le Aree da migliorare quanto segue: Manca un'analisi dei costi/benefici di tutte le attività e dei progetti dell'Istituto; fra le Idee per il miglioramento quanto segue: Creare un report costi/benefici delle singole attività/progetti
Tra le varie affermazioni si evidenzia un contrasto. Dopo aver analizzato più attentamente le evidenze e dopo ampia discussione, viene trovato il consenso come segue:
viene eliminato da Punti di forza: “L'Istituto monitora i costi e effettua un'analisi dei costi/benefici delle attività del PTOF”. Vengono invece lasciate fra le Aree da migliorare quanto segue: Manca un'analisi dei costi/benefici di tutte le attività e dei progetti dell'Istituto; fra le Idee per il miglioramento quanto segue: Creare un report costi/benefici delle singole attività/progetti. Motivazione: analizzando più attentamente le evidenze appare chiaro che la scuola, pur valutando i costi delle singole attività del P.T.O.F. e restituendone i dati nei Collegi docenti dei mesi di ottobre (progettazione), gennaio (monitoraggio), giugno (valutazione), non ha sviluppato ancora un sistema per fare una vera e propria analisi dei costi/benefici.
Su tutti gli altri sottocriteri il consenso è pieno.
- Sottocriterio 4.4, Punti di forza, Aree da migliorare:
Il contributo di un componente il GAV Punti di forza quanto segue: L'Istituto gestisce le informazioni e la conoscenza in modo efficace.
Il contributo di un altro componente il GAV presenta fra le Aree da migliorare quanto segue: Difficoltà di articolazione della comunicazione nell’ambito di processi complessi.
Tra le varie affermazioni si evidenzia un contrasto, pertanto è necessario trovare il consenso. Dopo aver analizzato più attentamente le evidenze e dopo ampia discussione, viene trovato il consenso come segue:
viene eliminato da Punti di forza: “L’Istituto gestisce le informazioni e la conoscenza in modo efficace”. Viene invece lasciato fra le Aree da migliorare quanto segue: “Difficoltà di articolazione della comunicazione nell’ambito di processi complessi”. Motivazione: analizzando più attentamente le evidenze appare chiaro che la scuola ha difficoltà a gestire la comunicazione in modo efficace, come evidenziato anche, chiaramente, nel Feedback report di CAF restituito in data 08.06.2017.
- Sottocriterio 7.2, Punti di forza, Aree da migliorare:
Il contributo di un componente il GAV inserisce fra Punti di forza quanto segue: necessità di rafforzare il coinvolgimento del personale nelle indagini relative alla customer satisfaction; un altro, inserisce invece in Aree da migliorare quanto segue: coinvolgimento alto del personale (numero di questionari compilati).
Dopo aver analizzato più attentamente le evidenze e dopo ampia discussione, viene trovato il consenso come segue:

viene eliminato da Aree da migliorare: necessità di rafforzare il coinvolgimento del personale nelle indagini relative alla customer satisfaction. Viene invece lasciato in Punti di forza: coinvolgimento alto del personale (numero di questionari compilati).

Motivazione: andando a vedere i dati percentuali relativi alla partecipazione del personale, questi sono alti (nonostante siano frutto di varie sollecitazioni da parte della scuola). Il componente il GAV che sosteneva che occorre un rafforzamento del coinvolgimento si riferiva, erroneamente, alla componente genitori, non personale.

STEP 6.1 – Stendere una relazione conclusiva contenente i seguenti elementi per ciascun sottocriterio: punti di forza, aree da migliorare, punteggio.

Viene stesa la versione definitiva del RAV (ALL. 1).

Al fine di entrare meglio nel meccanismo del passaggio dal RAV all'elaborazione del Piano di miglioramento, si condivide il file "Gli strumenti per il miglioramento" (ALL. 2).

STEP 6.2 – Presentare una relazione conclusiva ai vertici dell'organizzazione

Viene presentato il RAV alla Dirigenza, che lo analizza con attenzione, chiedendo chiarimenti e approfondimenti al GAV.

STEP 7.1 - Raccogliere tutte le proposte relative alle azioni di miglioramento, incluse le idee formulate durante l'AV.

Proposte:

- Definire prove autentiche per competenze pluridisciplinari (INVALSI) – Lungo periodo – Responsabile prof.ssa Capperucci
- Comunicazione – Breve periodo - Responsabile prof.ssa Bonaccorsi
- Definizione di indicatori di processo per la misurazione del livello di raggiungimento degli obiettivi e del livello di efficienza, qualità, efficacia – Medio periodo - Responsabile prof.ssa Manzione.

STEP 7.2 - Definire le priorità delle azioni di miglioramento in base all'efficacia ed alla fattibilità.

Sulla base delle risultanze del RAV, vengono elaborati i seguenti documenti:

- Commenti ricorrenti, strategici, operativi (ALL. 3)
- Tabella sottocriteri (ALL. 4)
- Matrice importanza-valore (ALL. 5)
- Tabella priorità (ALL. 6).

STEP 7.3 - Definire un piano di azioni strutturato per le azioni di miglioramento selezionate, basato sul Ciclo PDCA (Plan-Do-Check-Act).

Viene elaborato il Piano di Miglioramento (ALL. 7).

SNV:

elaborazione del PdM, lavorando sul modello condiviso nella precedente riunione del 09.10.2018.

2. Varie ed eventuali.

Esauriti i punti all'odg, la seduta è sciolta alle ore 15.00.

Il Responsabile del processo di AV
David Baragiola